

007814

Arrestnummer 2012/ 858
Repertoriumnummer 2012/2172
Datum van uitspraak 27 februari 2012
Rolnummer 2010/AR/2783

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op BUR	op BUR	op BUR

Rechtsmiddelen

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Kopie - art. 792 Ger. W.
Vrij van expeditierecht
art. 280 2° Wetb. reg.

Hof van beroep Antwerpen

1^e kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Eindarrest
- Intellectuele eigendom

2010/AR/2783

CVBA AUVIBEL, met vennootschapszetel gevestigd te 1000 Brussel, Havenlaan 86c/201a, ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0453.673.453 en ingeschreven in het register der burgerlijke vennootschappen te Brussel onder nr. 2.756;

appellante,

vertegenwoordigd door mr. Isabelle Jacobs loco mr. Dominique Harmel, advocaat te 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe, de Broquevillelaan 116 bus 15 (ref.: 922);

tegen het vonnis van de 5^e kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt van 9 november 2009, aldaar gekend onder nr. A.R. 06/2404/A;

tegen:

....., handeldrijvende onder de benaming
, geboren te op, wonende
 te en ingeschreven in de kruispuntbank
 der ondernemingen onder nr.

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. Georges Coenen, advocaat te 3590 Diepenbeek, Kapelstraat 28 (ref.: VANTHOOR Noël / AUVIBEL burg. cvba.);

* * * * *

1. De feiten

1.1. De feitelijke gegevens die aan het geschil ten grondslag liggen, kunnen worden samengevat als volgt:

- de geïntimeerde baat onder de benaming (zonder een rechtspersoon te zijn) een kleinhandel uit in samenstellende bestanddelen van computers, alsook in door hem geassembleerde computers; hij verkoopt tevens digitale dragers; daartoe betreft hij zijn koopwaar onder meer bij buitenlandse bedrijven;
- de appellante is gelast met de inning van de vergoedingen wegens het kopiëren van geluids- en audiovisuele werken voor eigen gebruik verschuldigd aan auteurs, uitvoerende kunstenaars en producenten;
- de appellante is van oordeel ten aanzien van de geïntimeerde wegens (materiële) invoer van dragers (3.000 dvd's) op het Belgisch grondgebied en wegens niet-naleving van de aangifteverplichting gerechtigd te zijn op betaling van:

- i. een verschuldigde vergoeding ten bedrage van (1.770,00 EUR + 6% =) 1.876,20 EUR, vermeerderd met de gerechtelijke intrest;
- ii. een boete ten bedrage van (1.473,95 EUR + 1.770,00 EUR x 2 =) 6.487,90 EUR, vermeerderd met de gerechtelijke intrest.

2. De voorafgaande rechtspleging

2.1. Bij vonnis op 9 november 2009 op tegenspraak verleend door de 5^e kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt:

- wordt de vordering van de appellante 'onontvankelijk', maar ongegrond verklaard;
- wordt vastgesteld dat de tegenvordering van de geïntimeerde zonder voorwerp is;
- en wordt de appellante veroordeeld tot de gedingkosten.

2.2. Bij haar op 7 september 2010 ter griffie neergelegd verzoekschrift tot hoger beroep tekent de CVBA Auvibel hoger beroep aan tegen het hierboven bedoelde vonnis van 9 november 2009.

2.3. De zaak werd vastgesteld bij toepassing van artikel 747, §2, al. 3 Ger. W. en behandeld op de terechtzitting van 10 januari 2012.

3. De standpunten in hoger beroep

3.1. Blijkens haar op 10 maart 2011 ter griffie neergelegde 'besluiten' vordert de appellante:

- haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dienvolgens het bestreden vonnis te vernietigen;
- opnieuw te oordelen;
- haar oorspronkelijke vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- bijgevolg de geïntimeerde te veroordelen tot:
 - i. betaling van het bedrag van (1.770,00 EUR + 6% =) 1.876,20 EUR aan verschuldigde vergoedingen, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest;
 - ii. betaling van de som van (1.473,95 EUR + 1.770,00 EUR x 2 =) 6.487,90 EUR aan boete, vermeerderd met de gerechtelijke intrest;

- iii. overmaking, binnen de tien dagen na de betekening van het 'vonnis', van de maandelijkse aangiftes en van alle informatie en documenten nodig voor het berekenen van de vergoeding voor het kopiëren van eigen gebruik, dit onder verbeurte van een dwangsom ten bedrage van 125,00 EUR per dag uitstel;
- iv. betaling van een vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik, berekend volgens de wettelijke bepalingen en op basis van bovenvermelde informatie en documenten, dit binnen de vijftien dagen na aanmaning door haar;
- v. en betaling van de kosten van de beide aanleggen.

3.2. Bij zijn op 29 april 2011 ter griffie neergelegde 'synthese-beroepsbesluiten', vordert de geïntimeerde:

- het hoger beroep van de appellante tijdig te verklaren, maar gedeeltelijk niet ontvankelijk en alleszins over de ganse lijn ongegrond;
- het bestreden vonnis te bevestigen;
- de appellante te veroordelen tot de kosten van het hoger beroep;
- en het arrest uitvoerbaar te verklaren bij voorraad.

4. Beoordeling

4.1. Toelaatbaarheid van het hoger beroep

Het hof heeft kennis genomen van de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het bestreden vonnis van 9 november 2009, waarvan geen akte van betekening wordt voorgelegd, en stelt vast dat door de appellante tegen dat vonnis tijdig, regelmatig naar vorm en op ontvankelijke wijze hoger beroep werd aangetekend.

Ter terechtzitting van 10 januari 2012 heeft de geïntimeerde, bij monde van zijn raadsman, overigens verklaard niet meer aan te dringen op de niet-ontvankelijkheid van het hoger beroep.

4.2. Grond van de betwisting

4.2.1. De appellante maakt tegenover de geïntimeerde op grond van de artikelen 55 e.v. van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, hierna de Auteurswet, aanspraak op betaling van:

- achterstallige bijdragen;
- een boete.

Daarnaast vordert de appellante de veroordeling van de geïntimeerde tot naleving van de verplichtingen die voor hem voortvloeien uit deze wetsbepalingen.

De geïntimeerde betwist die aanspraken van de appellante.

4.2.2. Voorafgaand wordt opgemerkt dat, anders dan de geïntimeerde laat gelden, uit niets blijkt dat de appellante afstand zou hebben gedaan van (een gedeelte van) haar hierboven bedoelde vorderingen. Al evenmin bestaat er aanleiding toe de appellante in enigerlei mate te sanctioneren voor de wijzigingen die zij aan haar oorspronkelijke vorderingen heeft aangebracht.

4.2.3. De achterstallige bijdragen

4.2.3.1. Krachtens artikel 55 van de Auteurswet:

- hebben de auteurs, de uitvoerende kunstenaars en de producenten van fonogrammen en van audiovisuele werken, recht op een vergoeding voor de reproductie voor eigen gebruik van hun werken en prestaties;
- wordt die vergoeding betaald door de fabrikant, de intracommunautaire aankoper of invoerder van dragers die gebruikt kunnen worden voor het reproducieren van geluidswerken en audiovisuele werken dan wel van apparaten waarmee de reproductie mogelijk wordt op de datum waarop die dragers en die apparaten op het nationale grondgebied in de handel worden gebracht;
- wordt die vergoeding geïnd en herverdeeld door een beheersvennootschap die representatief is voor alle rechthebbenden.

4.2.3.2. Bij het KB van 28 maart 1996 betreffende het recht op vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik voor de auteurs, de uitvoerende kunstenaars en de producenten van fonogrammen en van audiovisuele werken, genomen in uitvoering van de hierboven bedoelde wetsbepaling, wordt verder in artikel 1, 8° voorgeschreven dat intracommunautaire aankoop het binnenkomen op nationaal grondgebied is van één of meer dragers of apparaten afkomstig uit een andere lidstaat van de Europese Unie.

4.2.3.3. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de geïntimeerde op 18 april 2005 216 spindels of (25 dvd's/spindel x 216 spindels =) 5.400 dvd's heeft aangekocht (en betaald) bij de Britse firma *...* l. Die dvd's werden in België te koop aangeboden op de DIPRO-beurs te Mechelen op 17 april 2005.

4.2.3.4. Bij toepassing van de hierboven bedoelde bepalingen is de geïntimeerde als kleinhandelaar bijdrageplichtig op het moment van de communautaire aankoop, d.w.z. van het binnenkomen van de betrokken dvd's op het nationaal grondgebied. De (betwiste en niet-bewezen) bewering van de geïntimeerde dat het slechts om geconsigneerde goederen

zou gegaan zijn en dat de desbetreffende goederen door de leverancier in ieder geval naderhand teruggenomen zijn, doet niets ter zake. Irrelevant ter zake zijn al evenzeer de beweringen van de geïntimeerde dat de facturatie van de appellante zou zijn geschied op basis van ongeldige vaststellingen en dat door de appellante tevens vroegtijdig zou zijn gefactureerd. De verschuldigde bijdragen zijn te betalen aan de appellante als erkende representatieve beheersvennootschap (KB van 2 oktober 1995, KB van 26 juli 1996 en KB van 21 januari 1997).

4.2.3.5. De omvang van de bijdrage per dvd ten bedrage van 0,59 EUR wordt als dusdanig niet betwist. Bijgevolg is de geïntimeerde wegens achterstallige bijdragen gehouden tot betaling aan de appellante van de som van (0,59 EUR x 3.000 dvd's =) 1.770,00 EUR, bedrag te vermeerderen met 6% btw, of in totaal 1.876,20 EUR.

4.2.4. De boete

4.2.4.1. Artikel 5 van het voormelde KB van 28 maart 1996 verplicht de bijdrageplichtigen tot het indienen van een maandelijks aangifte bij de appellante (vóór de twintigste dag volgend op de maand waarop de aangifte betrekking heeft).

4.2.4.2. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de geïntimeerde de aldus op hem rustende aangifteplicht heeft miskend, dit niet alleen wat betreft de 3.000 dvd's waarvan hierboven sprake, doch daarenboven inzake de (wel degelijk van laatstbedoelde dvd's te onderscheiden) dragers voorwerp van de factuur nr. 22/2007/0022 van 2 februari 2007 ten bedrage van 1.562,39 EUR, btw inbegrepen, factuurbedrag dat naderhand hangende de onderhavige procedure (op 9 maart 2007) door de geïntimeerde werd vereffend.

4.2.4.3. Krachtens artikel 80 van de Auteurswet is onder meer artikel 70, §1 van het BTW-wetboek van toepassing op overtredingen van de artikelen 55 e.v. van de Auteurswet. Bij artikel 70, §1 van het BTW-wetboek wordt voorgeschreven dat voor iedere overtreding van de verplichting de belasting te voldoen, een geldboete wordt opgelegd gelijk aan het dubbele van de ontdoken of niet-tijdig betaalde belasting. Deze bepalingen zijn van openbare orde. Het uitschrijven van een factuur is hier niet vereist.

4.2.4.4. Bij toepassing van deze wetsbepalingen is de geïntimeerde aan de appellante verschuldigd: (1.770,00 EUR + 1.473,95 EUR =) 3.243,95 EUR x 2 = 6.487,90 EUR.

4.2.5. De naleving door de geïntimeerde van de wettelijke verplichtingen

Om oordeelkundige redenen, die het hof tot de zijne maakt, heeft de eerste rechter dit onderdeel van de vordering van de appellante afgewezen. Terecht overweegt de eerste rechter dat het "... *wettelijke verplichtingen (betreft) waaraan de (geïntimeerde), in voorkomend geval, uit hoofde van deze bepalingen zelf dient te voldoen*" en dat "... *de appellante ... derhalve geen belang (heeft) om de (geïntimeerde) hiertoe in het*

algemeen en voor de toekomst bij vonnis te laten veroordelen, zonder naar concrete inbreuken op deze wettelijke verplichtingen te verwijzen”.

4.2.6. In mindering brengen van het teveel betaalde

Uit niets blijkt dat de geïntimeerde inmiddels een bedrag van 1.876,20 EUR teveel zou hebben betaald. Bijgevolg bestaat er ook geen enkele aanleiding tot het in mindering brengen van dergelijk bedrag.

4.2.7. De gedingkosten

4.2.7.1. Als in het ongelijk gestelde partij wordt de geïntimeerde veroordeeld tot de kosten van de beide aanleggen.

4.2.7.2. De rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg wordt vereffend op het basistarief van 900,00 EUR, deze in hoger beroep op het (geïndexeerde) basistarief van 990,00 EUR (in geld waardeerbare vordering in de schijf gaande van 5.000,01 EUR tot 10.000,00 EUR). Er bestaat geen aanleiding toe om af te wijken van dat basistarief. Er wordt immers niet aangetoond dat ter zake voldaan is aan één van de criteria van artikel 1022, derde lid Ger. W.

4.2.8. De uitvoerbaarheid bij voorraad

Op de vordering van de geïntimeerde om het arrest uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement, wordt niet ingegaan. Krachtens artikel 1118 Ger. W. heeft de voorziening in cassatie in burgerlijke zaken in principe geen schorsende werking, zodat deze vordering zonder bestaansreden is.

5. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

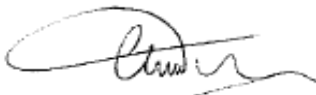
- verklaart het hoger beroep van de appellante ontvankelijk en gegrond als volgt:
- hervormt het bestreden vonnis;
- oordeelt opnieuw;
- verklaart de vordering van de appellante ontvankelijk en gegrond als volgt:
- veroordeelt de geïntimeerde tot betaling aan de appellante van het

bedrag van 8.364,10 EUR, vermeerderd met de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke rentevoet te rekenen vanaf 12 oktober 2006 tot en met de datum van de effectieve betaling;

- veroordeelt de geïntimeerde tot de kosten van de beide aanleggen en vereffent de aan de zijde van de appellante gevallen kosten als volgt:
 - de dagvaarding en het rolrecht: 242,22 EUR
 - de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg: 900,00 EUR
 - het rolrecht in hoger beroep: 186,00 EUR
 - de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep: 990,00 EUR

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **ZEVENENTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND TWAALF** door:

M. BAX	voorzitter
M. BLEYENBERGH	raadsheer
B. CATTOIR	raadsheer
G. VELTMANS	griffier



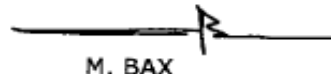
G. VELTMANS



B. CATTOIR



M. BLEYENBERGH



M. BAX