

blad 1/5
NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT

enkel ten titel van inlichting
 vrij afgeleverd

(art. 792 Ger.W., 280, 2° W.reg.)

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen op **twaaif augustus tweeduizend en vijf** in openbare zitting van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, zetelende **ZOALS in KORT GEDING**, alwaar zetelden

Dhr. B. Bullynck, Rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank,
 Dhr. A. Daniëls, Griffier,

In zake :

AR nr. 05/4277/A

de Coöperatieve Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid AUVIBEL, burgerlijke vennootschap die de vorm van een handelsvennootschap heeft aangenomen, ingeschreven in het K.B.O. register onder het nummer 0453.673.453, met zetel te 1050 Brussel, Vilain XIV-straat 53-55,

EISENDE PARTIJ,

- vertegenwoordigd door Meester Van Grieken, advocaat, loco Meester D. Harmel, advocaat, kantoorhoudende te 1200 Brussel, De Broquevillelaan 116/b15 ;

TEGEN

ingeschreven in het K.B.O. register onder het nummer , met zetel te 2000 Antwerpen,

VERWERENDE PARTIJ,

- vertegenwoordigd door Meester R. D , advocaat, loco Meester M. R , advocaat, kantoorhoudende te 8310 Brugge, ;

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer :

- de inleidende dagvaarding betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder E. Rochtus te Antwerpen op 17 juni 2005 ;

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal ter terechtzitting van 2 augustus 2005 ;

* * *

Eiseres is de erkende representatieve beheersvennootschap in de zin van art. 55, lid 5 W 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (K.B.'s van 2.10.1995, 26.7.1996 en 21.1.1997).

Verweerster verkoopt in haar winkel te Antwerpen en via haar Belgische website audio- en videoapparatuur, geluidsdragers en audiovisuele dragers aan particulieren. Verweerster verkoopt dragers die gebruikt kunnen worden voor het reproduceren van geluidswerken en audiovisuele werken en van apparaten waarmee de reproductie mogelijk wordt, waardoor zij onder het toepassingsgebied valt van de bij de voornoemde wet ingestelde vergoedingen, en overeenkomstig art. 5 K.B. 28.3.1996 gehouden is voor elke twintigste van de maand een aangifte in te dienen betreffende de door haar op het nationaal grondgebied in de handel gebrachte dragers en apparaten.

Bij onderzoeken door eiseres zouden verschillende inbreuken op de voornoemde wet aan het licht gekomen zijn.

Eiseres vordert thans dat vastgesteld zou worden dat verweerster CD's en DVD's op het nationaal grondgebied in omloop brengt zonder de bepalingen van art. 55 van de voornoemde wet en zonder de bepalingen van het KB van 28.3.1996 te respecteren, dat verweerster bevolen zou worden deze handelingen stop te zetten, dat eiseres zou toegestaan worden het vonnis overeenkomstig art. 87 van de wet op kosten van verweerster in een dagblad naar keuze te publiceren en bekend te maken door aanplakking aan de lokalen van verweerster. Verder beoogt zij de veroordeling van verweerster tot de kosten, en de uitvoerbaarheid bij voorraad van het vonnis met uitsluiting van de mogelijkheid tot borgstelling.

In eerste instantie betwist verweerster de hoedanigheid van eiseres om een stakingsvordering in te kunnen stellen.

Eiseres brengt de bewijzen voor van haar hoedanigheid van gemachtigde beheersvennootschap, met verwijzing naar de K.B.'s van 2.10.1995, 26.7.1996 en 21.1.1997. Met art. 87§1 lid 5 van de wet beschikt eiseres over de vereiste hoedanigheid om een stakingsvordering in te stellen.

Verder houdt verweerster voor dat de vaststellingen waarop eiseres zich beroept onrechtmatig verkregen zouden zijn.

De vaststellingen van eiseres zouden niet kunnen kaderen in art. 74 van de wet, dat bovendien nergens zou voorzien dat eiseres zich toegang kan laten verschaffen tot lokalen, zich boekhoudkundige bescheiden kan laten overhandigen, kopies kan maken en meenemen, enz.

De vaststellingen van 3 en 8 november 2004 kunnen inderdaad niet aangemerkt worden als een door 74 van de wet voorzien bewijsmiddel, daar deze niet uitgaan van een persoon die ten tijde van de vaststellingen voldeed aan de voorwaarden die in die bepaling 74 gesteld zijn. Blijkens de door eiseres zelf voorgebrachte stukken werd mevrouw D H pas bij M.B. van 18.2.2005 (BS 17.3.2005) benoemd en pas op 4.4.2005 beëdigd. Het verslag van haar bevindingen van 3 en 8.11.2004, dat overigens niet eens vermeldt door wie het werd opgesteld en dat evenmin is ondertekend, kan dus geenszins aangemerkt worden als een bewijs in de zin van art. 74 van de wet. Het bevat immers geen vaststellingen van een door eiseres aangewezen en op dat ogenblik door de voor auteursrechten bevoegde Minister erkende en overeenkomstig art. 572 Ger.W. beëdigde persoon.

Dat de vaststellingen van deze toen nog niet beëdigde persoon uitgingen blijkt uit het onderzoek ter terechtzitting en uit stuk 12 van het dossier van eiseres, waarbij de initialen van de voornoemde persoon vermeld werden naast de respectieve datums en het woord "visite" (bezoek).

De mogelijkheid om inbreuken af te leiden uit de vaststellingen van 8 en 9 juni 2005 blijft te onderzoeken.

Verweerster werpt op dat de wijze waarop eiseres zich haar boekhoudkundige stukken heeft doen verschaffen niet volgens de voorziene procedure is verlopen.

De wijze waarop het verzoek van de gemachtigde beheersvennootschap om gegevens, dienstig voor de uitoefening van het toezicht, te bekomen dient te geschieden, is voorzien door art. 7 K.B. 28.3.1996, dat een schriftelijke procedure met vormvoorschriften en termijnen bevat waarvan de modaliteiten en het doel nader omschreven zijn in het Verslag aan de Koning. Art. 7, 4° van dit KB voorziet in een minimumtermijn van 15 werkdagen om de gevraagde gegevens te verstrekken, na ontvangst van het verzoek daartoe. Er ligt geen enkel verzoek in de zin van art. 7 van dit K.B. voor, en eiseres heeft – zonder het verstrijken van de in art. 7,4° voorziene termijn af te wachten - een vordering tot staking ingeleid.

De in art. 74 van de wet omschreven bevoegdheid is strikt omschreven, en heeft geen betrekking op het verzoek van de gemachtigde beheersvennootschap om zich boekhoudkundige stavingsstukken met het oog op de controle en toezicht op de inning van de vergoedingen te doen verschaffen.

De vordering tot staking kan niet gegrond worden op vaststellingen waarbij de door de Koning voorziene procedure volledig terzijde werd geschoven.

Uit de overige gegevens van het dossier, die niet gebaseerd zijn op de hoger omschreven vaststellingen van D H dd. 3 en 8.11.2004 en dd. 8 en 9.6.2005, blijkt evenwel dat verweerster heeft nagelaten om overeenkomstig art. 5 van het K.B. van 28.3.1996 maandelijks telkens voor de twintigste dag van de maand waarop de aangifte betrekking heeft, aangifte te doen. Rekening houdend met de door verweerster zelf voorgebrachte overtuigingsstukken, kan eiseres gevolgd worden in haar opmerking dat verweerster de dragers op het nationaal grondgebied in de handel brengt. Zij biedt de goederen immers te koop aan op de Belgische markt, in haar winkel te Antwerpen en op haar Belgische website. Het feit dat zij overeenkomstig art. 4 van het K.B. bij uitvoer aanspraak zou kunnen maken op terugbetaling van de bij invoer of intracommunautaire aankoop reeds verschuldigde vergoeding, doet geen afbreuk aan de voornoemde verschuldigdheid ervan bij de invoer of intracommunautaire aankoop, of aan de aangifteplicht.

De nalatigheid tijdig aangifte te doen houdt op zich reeds een inbreuk in op art. 5 van het K.B. van 28.3.1996 dat uitvoering geeft aan art. 55 van de wet. De staking van deze inbreuk kan worden bevolen.

Daar het onderzoek o.w.v. de bewijsproblematiek slechts betrekking kon hebben op een beperkt onderdeel van de beweerde inbreuken, wordt de publicatie en aanplakking zoals ze gevorderd wordt thans niet opportuun geacht.

Krachtens art. 87§1 van de wet is het vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande voorziening en zonder borgstelling, tenzij de rechter zou bevelen dat een borg moet worden gesteld. Daar dit reeds wettelijk is voorzien, hoeft het vonnis niet nog eens uitdrukkelijk uitvoerbaar bij voorraad te worden verklaard.

OM DEZE REDENEN :

Wij, **B. Bullynck**, Rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend **ZOALS in KORT GEDING**, bijgestaan door **A. Daniëls**, Griffier, uitspraak doende op tegenspraak ;

Verklaart de vordering toelaatbaar en in volgende mate gegrond;

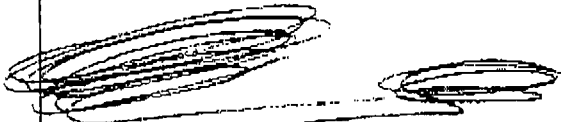
Stelt vast dat verweerster inbreuken begaan heeft op art. 5 van het K.B. van 28.3.1996 dat uitvoering geeft aan art. 55 van de wet van 30.6.1994;

Beveelt de staking van deze handelingen die een inbreuk inhouden op de voornoemde bepalingen;

Veroordeelt verweerster tot de kosten van het geding, aan de zijde van eiseres begroot op :
- dagvaarding + rolstelling : 253,32 EUR
- rechtsplegingsvergoeding : 237,98 EUR;

Benadrukt dat huidig vonnis krachtens de wet zelf uitvoerbaar is bij voorraad;

Wijst het meer- en andersgevorderde af als ongegrond.



A. Daniëls



B. Bullynck