

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN**  
**AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK**  
**BESLAG**

*Kopie der minuten berustende ter griffie  
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven,  
(Vrij van griffierecht)  
• art. 792 G.W.B. •*

**zitting: 6 maart 2007**  
**eindvonnis**

**Rol nr.: 06/2314/A**

inzake:

\_\_\_\_\_ , vennootschap naar Luxemburgs recht, met ondernemingsnummer LU \_\_\_\_\_, met vennootschapszetel gevestigd te L-1661 Luxemburg (Groot-Hertogdom-Luxemburg), \_\_\_\_\_, die woonstkeuze doet bij gerechtsdeurwaarder Peter DEDROOG, met kantoor te 3000 Leuven, Maria Theresiastraat 101;  
- eiseres op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ loco meester \_\_\_\_\_, advocaat te 3500 Hasselt, er kantoorhoudende

tegen:

**AUVIBEL CVBA**, met ondernemingsnummer 0453.673.453, met zetel te 1000 Brussel, Vilain XIII-straat 53-55, die woonstkeuze doet bij gerechtsdeurwaarder Luk GIELENS, met kantoor te 3000 Leuven, Vaartstraat 42;  
- verweerster op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester Leen GOOSSEN loco meester Hans GILLIAMS, advocaat te 1000 Brussel, er kantoorhoudende Louizalaan 99.

In deze zaak, in beraad genomen ter zitting van 19 december 2006, spreekt de rechtbank volgend vonnis uit.

De procedure verliep met inachtneming van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

De rechtbank nam onder meer kennis van:

- de gedinginleidende dagvaarding op verzoek van \_\_\_\_\_ betekend op 27 oktober 2006 aan de cvba AUVIBEL,
- de besluiten neergelegd door partijen en de stukken neergelegd door de cvba AUVIBEL.

De advocaten van partijen werden gehoord op de openbare zitting van 19 december 2006.

### 1. Feiten en procesverloop

Op 12 oktober 2006 werd door de beslagrechter van Leuven een beschikking verleend waarbij aan de cvba AUVIBEL toelating verleend werd tot het leggen van beslag inzake  
namaak bij op de Dipro Informaticabeurs van 15 oktober  
2006.

Op 15 oktober 2006 werd het beslag ook uitgevoerd.

Bij huidige dagvaarding in verzet en derdenverzet van 27 oktober 2006 vraagt  
om:

- voor recht te zeggen dat het beslagexploot van 15 oktober 2006 nietig of minstens ongedaan is, minstens dat het beslag wordt opgeheven en dat alle gevolgen voortvloeiende uit het beslag onmiddellijk ongedaan gemaakt moeten worden door de cvba AUVIBEL onder verbeurte van een dwangsom van 15.000 euro per dag vertraging;
- te zeggen voor recht dat de beschikking van 12 oktober 2006 vernietigd wordt en voor recht te zeggen dat de vordering van de beslaglegger zoals vervat in zijn eenzijdig verzoekschrift in alle opzichten wordt afgewezen als zijnde onontvankelijk of minstens ongegrond;
- de cvba AUVIBEL te veroordelen tot een schadevergoeding van 7.500 euro wegens tergend en roekeloos beslag en tot de kosten van het geding.

Bij besluiten vordert

bijkomend om:

- voor recht te zeggen dat bij gebreke aan vrijwillige handlichting binnen de 24 uur na het te wijzen vonnis, de uitspraak zal gelden als handlichting,
- in ondergeschikte orde een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof met de vraag of artikel 55 van de auteurswet van 30 juni 1994 de artikelen 10 en 11 van de grondwet schendt, in zoverre die bepaling geïnterpreteerd wordt in die zin dat de billijke compensatieregeling geacht wordt toepassing te vinden op de lege gegevensdragers die niet noodzakelijkerwijze bedoeld zijn om geluidswerken of audiovisuele werken op te bewaren, zodat kopers van dergelijke lege gegevensdragers die daarop gegevens willen bewaren waarvan zijzelf de auteurs zijn of gegevens die niet auteursrechtelijk beschermd zijn, of andere gegevens dan geluidswerken of audiovisuele werken, bijdragen moeten betalen die bestemd zijn voor personen die niet de auteur kunnen zijn van de op de lege schijfjes bewaarde gegevens en evenmin de rechtmatige en door de wet beoogde bestemmingen kunnen zijn van de vergoeding in uitvoering van de bedoelde billijke compensatieregeling.

De cvba AUVIBEL verzoekt om de vordering van ongegrond te verklaren en bijgevolg de bestreden beslissing in al haar onderdelen te bevestigen. Tevens vraagt zij om de vordering tot schadevergoeding ongegrond te verklaren en om te veroordelen tot alle kosten van de procedure, met inbegrip van de kosten van het beslag, van de expertise en de rechtsplegingsvergoeding.

Het verzet werd tijdig en regelmatig ingesteld en is derhalve ontvankelijk.

## 2. - Beoordeling

2.1. De vordering tot nietig of ongedaanverklaring van het beslagexploot van 15 oktober 2006.

Het beslag op de Dipro Informaticabeurs werd op 15 oktober 2006 gelegd ingevolge een toelating die op 12 oktober 2006 verleend werd door de beslagrechter van Leuven bij beschikking.

Het beslag werd dan ook geldig gelegd conform een formeel geldig beslagexploot.

haalt overigens geen argumenten aan waarom het beslagexploot van 15 oktober 2006 nietig zou zijn of zou moeten ongedaan verklaard worden.

De vordering dienaangaande wordt bijgevolg afgewezen.

2.2. De vordering tot vernietiging van de beschikking van 12 oktober 2006 met het verzoek om voor recht te zeggen dat de vordering van de cvba AUVIBEL zoals vervat in haar eenzijdig verzoekschrift in alle opzichten wordt afgewezen als zijnde onontvankelijk of minstens ongegrond.

2.2.1. De cvba AUVIBEL legt aan de beslagrechter een dossier voor waarin zij aannemelijk maakt dat zij beschikt over een auteursrecht en naburig recht in de zin van artikel 1481 gerechtelijk wetboek, meer bepaald het recht op de vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik zoals voorzien in artikel 55, lid 1 van de auteurswet.

blijkt ook niet te betwisten dat de cvba AUVIBEL over een auteursrecht beschikt, wel stelt zij dat het om de verkoop van lege schijfjes gaat en dat er daarom geen inbreuk begaan is op enig intellectueel recht. Ze stelt voorts dat de kopers van de schijfjes mogelijk niet geïnteresseerd waren om op de schijfjes auteursrechtelijke beschermde werken te bewaren.

Het komt niet aan de beslagrechter toe om het bestaan van het auteursrecht vast te stellen of om vast te stellen dat dit recht onbetwist of onbetwistbaar is. Deze bevoegdheid komt uitsluitend aan de bodemrechter toe.

De beslagrechter doet enkel een marginale toetsing, en oordeelt of er een voldoende graad van zekerheid is aangaande het bestaan van dit recht.

De rechtbank oordeelt dat dit het geval is, aangezien artikel 55 lid 5 van de auteurswet de cvba AUVIBEL belast met de inning en de verdeling van de vergoeding voor eigen gebruik die krachtens artikel 55 lid 2 van dezelfde wet verschuldigd is bij de in de handel brengen op het Belgisch grondgebied van dragers die gebruikt kunnen worden voor het reproduceren van geluidswerken en audiovisuele werken. Uit hoofde van artikel 55 lid 1 van de auteurswet hebben de auteurs, de uitvoerende kunstenaars en de producenten van fonogrammen en van audiovisuele werken immers recht op een vergoeding voor eigen gebruik van hun werken en hun prestaties. Bijgevolg mag worden besloten tot een voldoende graad van zekerheid dat de cvba AUVIBEL uit hoofde van genoemd artikel houder is van een auteursrecht en naburig recht in de zin van artikel 1481 gerechtelijk

wetboek.

2.2.2. De cvba AUVIBEL maakt ook aannemelijk dat haar rechten in gevaar kwamen en dat het betrokken auteursrecht of naburig recht geschonden werd. Ook deze beoordeling is marginaal.

De in beslag genomen goederen zijn immers goederen die, overeenkomstig de bepalingen van 55 lid 2 van de auteurswet gebruikt "kunnen" worden voor het reproduceren van geluidswerken en audiovisuele werken, en waarvoor een vergoeding moet worden betaald door onder meer de intracommunautaire invoerder of aankoper van dragers op de datum waarop die dragers in de handel gebracht worden op het nationale grondgebied. Deze goederen worden verkocht om de koper toe te laten om voor eigen gebruik kopieën te maken zonder een vergoeding te betalen. De verkoop van deze goederen, zonder het betalen van een vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik, maakt een inbreuk op het auteursrecht en naburig recht aannemelijk, aangezien de auteurs, de uitvoerende kunstenaars en de producenten van fonogrammen en van audiovisuele werken op grond van artikel 55 lid 1 van de auteurswet, recht hebben op een vergoeding voor eigen gebruik van hun werken en hun prestaties.

Uit de door de cvba AUVIBEL neergelegde stukken blijkt prima facie dat dragers verkoopt die gebruikt kunnen worden voor de reproductie van geluidswerken en audiovisuele werken op Belgische beurzen, zoals de goederen die in beslag genomen werden, en dat zij voor de goederen die te koop gesteld werden geen vergoeding betaalde.

De cvba AUVIBEL maakt voorts aannemelijk dat de CD's en DVD's die door te koop aangeboden worden en zonder vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik verkocht worden, nagemaakte voorwerpen zijn in de zin van artikel 1481 lid 1 gerechtelijk wetboek en dat zulks tevens voortvloeit uit artikel 80 van de auteurswet.

De rechtbank oordeelt dan ook marginaal op grond van hetgeen hierboven uiteengezet werd dat AUVIBEL aannemelijk maakt dat haar rechten in het gedrang kwamen.

2.2.3. De argumenten ten gronde, die door uiteengezet worden, doen niet ter zake behoudens voor zover deze relevant zijn met het oog op hetgeen hoger uiteengezet werd, zodat de rechtbank hier niet verder op antwoordt.

2.2.4. De rechtbank oordeelt op grond van motieven hoger uiteengezet, namelijk dat de cvba AUVIBEL aannemelijk maakt dat zij beschikt over een auteursrecht en naburig recht in de zin van artikel 1481 gerechtelijk wetboek en dat zij tevens aannemelijk maakt dat dit recht geschonden werd, dat er geen aanleiding is om de bestreden beschikking nietig te verklaren of in te trekken, of om het beslag op te heffen.

2.3. De in ondergeschikte orde gestelde vordering tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof.

Zoals hoger gesteld toetst de beslagrechter marginaal. Het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof is dan ook niet aan de orde te meer daar het vestigen van een recht op vergoeding op alle dragers die gebruikt kunnen worden voor het reproduceren

van geluidswerken en audiovisuele werken geen ongrondwettelijke discriminatie blijkt.

De vordering wordt afgewezen.

**2.4. De vordering tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos beslag.**

dient hiertoe in hoofde van de cvba AUVIBEL een fout aan te tonen die aanleiding geeft tot het toekennen van een schadeloosstelling bij toepassing van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

bewijst dit niet. De vordering wordt afgewezen.

**2.5. Met betrekking tot het verbod in de beschikking van 12 oktober 2006 tot het uit handen geven.**

stelt dienaangaande klaarblijkelijk geen vordering in maar lijkt in besluiten de dwangsom te betwisten.

De cvba AUVIBEL toont aan dat het opleggen van een dwangsom, en dat ook het opleggen van het verbod tot uit handen geven, verantwoord is (zie onder meer stuk 16, 17, 18 en de stukken met betrekking tot de inbreuken 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8).

**DE RECHTBANK  
Beslist het volgende**

De rechtbank doet uitspraak op tegenspraak en in eerste aanleg.

De rechtbank verklaart het verzet en het derdenverzet van ontvankelijk doch ongegrond.

De rechtbank wijst af van haar vorderingen.

De rechtbank wijst alle andersluidende en meer omvattende conclusies van de hand als niet terzake en/of overbodig.

De rechtbank veroordeelt tot de kosten en begroot deze als volgt:

- voor : dagvaardingskosten: 255,96 euro,
- rechtsplegingsvergoeding 242,94 euro;
- voor de cvba AUVIBEL: rechtsplegingsvergoeding 242,94 euro.

Aldus gevonnist en uitgesproken in de openbare terechtzitting van de vijftiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op **dinsdag 6 maart 2007**, waar aanwezig waren en zitting namen:

- mevrouw E. VANDERSTRAETEN, rechter, dd. beslagrechter;
- mevrouw M. RAPPOORT, adjunct-griffier.

  
**M. RAPPOORT**

  
**E. VANDERSTRAETEN**